

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைநீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 05 / 2024

திரு T. மணி,
க.எண். 34/33, வெள்ளாளர் தெரு,
ஈத்தாமொழி,
கன்னியாகுமரி மாவட்டம் – 629 501.

.....மேல்முறையீட்டாளர்
(Rep. by திரு S. நீலகண்டபிள்ளை)

எதிர்

1. மேற்பார்வை பொறியாளர்,
கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பார்வதிபுரம், நாகர்கோவில் – 629 003.
2. செயற்பொறியாளர்/ விநியோகம் / நாகர்கோவில்,
கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பார்வதிபுரம், நாகர்கோவில் – 629 003.
3. உதவி செயற்பொறியாளர்/ தெற்கு / நாகர்கோவில்,
கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
TNEB வளாகம், டிஸ்ட்ரிக்ட் ரோடு,
வடசேரி, நாகர்கோவில் – 629 001.
4. உதவி மின்பொறியாளர்/ ஈத்தாமொழி,
கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
ஈத்தாமொழி – 629 501.

. . . எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு N.K. ஜவஹர் முத்து, செயற்பொறியாளர்/ விநியோகம் / நாகர்கோவில்
திரு V.S. அருள் சாரங்கராயர், உதவி செயற்பொறியாளர்/ விநியோகம்/ மீனாட்சிபுரம்
திருமதி G. விஜயராணி, உதவி மின்பொறியாளர்/ ஈத்தாமொழி)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 08-01-2024

கேட்புரை நாள்: 14-03-2024

ஆணை நாள்: 04 -04-2024

08.01.2024 அன்று பெறப்பட்ட திரு T. மணி, க.எண். 34/33, வெள்ளாளர் தெரு, ஈத்தாமொழி, கன்னியாகுமரி மாவட்டம் - 629 501 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 05/2024 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 14.03.2024 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

தனக்கு சொந்தமான வீட்டின் முதல் தளத்திற்கு அவருடைய பெயரில் புதிய மின் இணைப்பு வேண்டியும் அதனால் ஏற்பட்ட மன உளைச்சலுக்கு இழப்பீடு ரூபாய் 25,000/- வேண்டியும் மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளருக்கு சொந்தமான வீட்டின் முதல் தளத்திற்கு அவருடைய பெயரில் புதிய மின் இணைப்பு வேண்டி இணையதளம் மூலம் மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையில் கள ஆய்வு செய்த போது, வீட்டின் தரைதளத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் பெயரில் ஏற்கனவே ஒரு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நிலையில் முதல் தளத்திற்கு அவரின் பெயரிலேயே மின் இணைப்பு கோரப்பட்டதால் வாடகை ஒப்பந்த பத்திரமோ அல்லது தனி குடும்ப அட்டையோ சமர்ப்பிக்கும் பட்சத்தில் புதிய மின் இணைப்பு வழங்க இயலும் என தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 எனவே, தனது வீட்டின் முதல் தளத்திற்கு புதிய மின் இணைப்பு வேண்டி மேல்முறையீட்டாளர் கன்னியாகுமரி மின்பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 06.09.2023 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், கன்னியாகுமரி மின்பகிர்மான வட்டம் 16.09.2023 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியுற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 கன்னியாகுமரி மின்பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 16.09.2023 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

மனுதாரரின் வீட்டிற்கு ஒரு மின்னிணைப்பு எண்: 125-006-511 வீதப்பட்டி IA-ல் உள்ளதாகவும், அந்த வீட்டின் கீழ் பாகத்திலும் மேல் மாடியிலும் ஒரே குடும்பம் பயன்படுத்தி வருவதால் TNERC Suo-motu Order No.6 of 2023, dated 30.06.2023 Tariff scheduled 3.2.2.1 (a) - ன்படி மாடி வீட்டிற்கு கூடுதலாக ஒரு புதிய மின்னிணைப்பு வீதப்பட்டி IA-ல் வழங்குவதற்கான வழிவகை இல்லை என்பதால் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தர்ப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 14.03.2024 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக திரு S. நீலகண்டபிள்ளை அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் திரு N.K. ஜவஹர் முத்து, செயற்பொறியாளர்/ விநியோகம் / நாகர்கோவில், திரு V.S. அருள் சாரங்கராயர், உதவி செயற்பொறியாளர்/ விநியோகம்/மீனாட்சிபுரம் மற்றும் திருமதி G. விஜயராணி, உதவி மின்பொறியாளர்/

ஈத்தாமொழி, கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம் ஆகியோர் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு சொந்தமான வீட்டுக்கு தன் பெயரில் புதிய மின் இணைப்பு வேண்டி ஆன்லைன் மூலம் விண்ணப்பம் பதிவு செய்து அதற்குரிய கட்டணமும் செலுத்தி 37 நாட்களுக்குப் பிறகு அந்த விண்ணப்பம் ரத்து செய்ததாக தகவல் பெறப்பட்டதாக தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 மேற்படி விண்ணப்பம் பதிவு செய்த பிறகு இரண்டு முறை ஆய்வு என்கின்ற பெயரில் அதிகாரிகள் வந்து ஆய்வு செய்துவிட்டு சென்றதாகவும், மூன்று முறை புதிய புதிய காரணங்களை சொல்லி அதாவது ஒரு வீட்டிற்கு ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட மின் இணைப்பு வழங்க முடியாது எனவும், இந்த விண்ணப்பத்தை 1Dக்கு மாற்றி விண்ணப்பிக்கவும் எனவும், இந்த வீடு சட்டப்படி தனித்து இருக்கிறதாகவும், ஆனாலும் மின் இணைப்பு வழங்க முடியாது எனவும், முன்னுக்கு பின் முரணாக ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட ஆவணங்களுக்கு மேலாக புதிய ஆவணங்களை கேட்டு கடிதங்கள் வந்ததாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 அதற்குரிய சட்டப்படியான விளக்கத்தை உடனுக்குடன் அளிக்கப்பட்டதாகவும், உதவி பொறியாளர் கடைசியாக எழுதிய கடிதத்தில் தான் மின் இணைப்பு கேட்கும் வீடு இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸ் இருக்கிறது எனவும், அந்த வீடு physical and electrical

segregation இருப்பதாக அவரே உறுதி செய்திருப்பதாகவும், வீட்டிற்கான மின் இணைப்புக்கு என்ன ஆவணங்களை இணைக்க வேண்டுமோ அதையும் இணைக்கப்பட்டு விட்டதாகவும், இருந்தும் ஒவ்வொரு கடிதத்திலும் உதவி பொறியாளர் தங்கள் விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்து விடுவோம் என்று ரத்து செய்வதிலேயே கவனமாக இருந்து வந்ததாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 சட்டம் மிகத் தெளிவாக சொல்கிறது இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸ் இருந்தால் மின் இணைப்பு வழங்கலாம் என்று ஒருவேளை இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸ் இல்லை என்று சொன்னால் அல்லது இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸை உறுதி செய்வதில் குழப்பம் இருந்தால் அதற்கு என்ன செய்ய வேண்டும் என்று சட்டம் வலியுறுத்துகிறதோ அதற்குரிய ஆவணங்களை கூடுதலாக வழங்கச் சொல்லி சட்டம் சொல்கிறது என்றும், உதவி பொறியாளர் மின் இணைப்பு கேட்ட இடம் இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸ் இருக்கிறது என்று அவரே உறுதிப்பட சொல்லிவிட்டு இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸ் இல்லாத ஒரு சூழலில் என்ன ஆவணங்கள் கேட்கப்பட வேண்டுமோ அந்த ஆவணங்களையும் வழங்க வேண்டும் என்று முரண்பாடான ஒரு முடிவை எடுத்து அதன் அடிப்படையில் தனது விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்து இருப்பதாகவும், இது தவறு எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 தான் புறம்போக்கு நிலத்திலோ அரசு நிலத்திலோ வீடு கட்டவில்லை அதுபோல அடுத்தவர் நிலத்திலும் வீடு கட்ட வில்லை, கூட்டு உரிமை உள்ள இன்னொருவர் எதிர்த்தும் தனக்கு மின் இணைப்பு கொடுங்கள் என்று கேட்கவில்லை முறைப்படி ஒரு வீட்டிற்கான அடிப்படைத் தேவையான ஒரு மின் இணைப்பை வழங்கத்தக்க அதற்குரிய விண்ணப்பத்தை பதிவு செய்து கட்டணத்தையும் செலுத்திய பின்பும் தனது விண்ணப்பம் எதற்காக ரத்து செய்யப்பட்டது எனவும், அதற்காக உதவி பொறியாளர் சொன்ன காரணம் ஏற்படையது இல்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 மின் இணைப்பு வழங்காத சூழ்நிலையில் அந்த வீட்டிற்கு யாரை குடியமர்த்தப் போகிறீர்கள் அவரிடமிருந்து வாடகை ஒப்பந்த பத்திரத்தை வாங்கி தாருங்கள் என்று கேட்பது நுகர்வோர் உரிமைகளில் அத்து மீறுவதற்கு சமம் என்று பல தடவை விளக்கம்

சொல்லியும் இந்த அதிகாரி தனது விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்ததாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.7 ஒரே குடும்பத்தைச் சார்ந்தவர்கள் புதிய மின் இணைப்பு கேட்கும் இடத்தில் குடியிருக்க மாட்டார்கள் என்று உறுதி மொழியும் வழங்கப்பட்டு விட்டதாகவும், ஒருவர் பெயருக்கு பல மின் இணைப்புகள் இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸ் இருந்தும் வழங்கக் கூடாது என்று எந்த சட்டமும் சொல்லவில்லை என்றும், வீட்டில் உரிமையாளரும் வாடகைக்கு இருப்பவரும் எந்த வீட்டில் எப்போது குடியிருக்க வேண்டும் என்று மின்வாரியத்திடம் அனுமதி வாங்கி தான் குடியிருக்க வேண்டும் என்றும் எந்த சட்டத்திலும் சொல்லவில்லை எனவும், ஒரு வாழ்வாதாரத்திற்கான ஒரு அடிப்படை தேவை என்று கருதும் மின்சாரம் வழங்குவதற்கு அதற்குரிய கட்டணத்தை செலுத்தியும் மின்சாரம் வழங்கிய பின்பு மின் பயன்பாடு அடிப்படையில் வீட்டிற்கான மின் கட்டணத்தை செலுத்தவும் தயாராக இருப்பதாக சொல்லியும் தனக்கு மின் இணைப்பு வழங்காமல் விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்ததும் காலதாமதப்படுத்தியதும் தவறு எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.8 மின் இணைப்பு வழங்குவதற்குரிய ஆவணங்கள் அதன் சூழல் என்பது வேறு மின் இணைப்பு வழங்கிய பிறகு அது பயன்பாட்டில் இருக்கும் போது எந்த நோக்கத்திற்காக வழங்கப்பட்டதோ அது பூர்த்தியாகி இருக்கிறதா இல்லை விதிமீறல் ஆகிறதா என்பதை ஆய்வில் கண்டுபிடித்து அதன் அடிப்படையில் ஆவணங்கள் கேட்பது என்பது வேறு, இரண்டையும் குழப்பிக்கொண்டு ஒரு வீட்டிற்கான புதிய மின் இணைப்பு வழங்காமல் யாரை குடியமர்த்தப் போகிறீர்கள், உரிமையாளர் மேல் வீட்டில் குடியிருக்க போகிறாரா இல்லை வாடகைதாரர் மேல் வீட்டில் குடியமரப் போகிறாரா என்பதை முடிவு செய்யும் அதிகாரம் உரிமையாளரிடம் இருக்கும்போது அதை முன்பே முடிவு செய்து அதற்குரிய வாடகை ஒப்பந்த ஆவணத்தையும் சமர்ப்பித்தால்தான் மின் இணைப்பு கொடுப்பேன் என்று சொல்வது அபத்தமானது என்று பலமுறை உதவி பொறியாளர் இடம் எழுத்துப்பூர்வமாக விளக்கியும் சட்டத்தை தவறாக புரிந்து கொண்டு தனது மனுவை தள்ளுபடி செய்தது ஏற்புடையது இல்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.9 இது பற்றி கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டத்தின் குறைதீர்க்கும் மையத்திடம் 06.09.2023 அன்று புகார் அளிக்கப்பட்டதாகவும், 16.09.2023 அன்று விசாரணையில் கலந்து கொள்ளும்படி மன்றத்திடம் இருந்து தனக்கு அறிவிப்பு வந்தது அதன் படி 16.09.2023 அன்று விசாரணையில் கலந்து கொண்டு தனது விளக்கத்தை அளித்ததாகவும், ஆனால் இன்று வரை மன்றம் தனக்கு தீர்ப்பு வழங்கவில்லை எனவும், தான் பலமுறை மன்றத்திடம் தலைவர்/மன்றம் உட்பட விசாரித்தும், தகவல் வரும் என்று சொன்னார்களே தவிர கடிதம் வரவில்லை எனவும், வீட்டிற்கு மின்சாரம் வழங்குவதில் இவ்வளவு தாமதம் என்பது நியாயம் இல்லை எனவும், மன்றத்திடம் புகார் அளித்த 50 நாட்களை கடந்தும் மின் இணைப்பு கேட்டு அதற்குரிய பணம் செலுத்தி 99 நாட்கள் ஆகியும் தனக்கு தீர்வு கிடைக்கவில்லை எனவும், நோக்கம் நேர்மையானதாக இருக்க வாய்ப்பில்லை என்று கருதுவதால் மின் குறைதீர்ப்பாளரிடம் மேல்முறையீடு செய்வதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.10 தான் மன்றத்திடம் வைத்த வேண்டுகோளை இங்கே மீண்டும் பதிவு செய்வதாகவும், ரத்து செய்த தனது விண்ணப்பத்தை மறுபடியும் புதுப்பித்து தனக்கு வீட்டிற்கான மின் இணைப்பு விரைவாக வழங்க வேண்டும் எனவும், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் அனுமதி அளித்த (DSOP) காலக்கெடுவிற்கு மேல் ஆன ஒவ்வொரு நாளும் அதற்குரிய இழப்பீடு தொகை வழங்க வேண்டும் எனவும், கஷ்டப்பட்டு கடன் வாங்கி பல லட்சங்கள் செல்வழித்து வீடு கட்டி அதற்கு மின்சாரம் வழங்காத காரணத்தினால் வீடு பயன்படுத்த முடியாமல் இருக்கிறது அதனால் ஏற்பட்ட மன வேதனையும் மன உளைச்சலுக்கும் சம்பந்தப்பட்ட பொறுப்பு அதிகாரி தனக்கு இழப்பீடு ரூபாய் 25,000/- வழங்க வேண்டும் எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 திரு. T. மணி, தர்மபுரம் என்பவர் 27-07-2023 அன்று இணையதளம் வாயிலாக LA1A-Domestic வீதப்பட்டியில் புதிய மின் இணைப்பு கேட்டு விண்ணப்பித்து 07.08.2023 அன்று அதற்கான தொகையினை செலுத்தியதின் அடிப்படையில் 07.08.2023 அன்று கள ஆய்வு செய்யப்பட்டதாகவும், கள ஆய்வு செய்ததில் அன்னார் ஏற்கனவே

குடியிருக்கும் அவரின் வீட்டில் புதிதாக கட்டப்பட்டுள்ள மேல் தளத்திற்கு புதிய மின் இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பித்தது தெரியவந்ததாகவும், அன்னாரின் வீட்டின் தரைதளத்திற்கு ஏற்கனவே 16.05.91 அன்று மின் இணைப்பு எண். 125-006-511 வீதப்பட்டி 1A யில் வழங்கப்பட்டு பயன்படுத்தி வருவதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 இரண்டு மாதத்திற்கு average-யாக 500 Unit-களுக்கு மேல் மின் பயன்பாடு உள்ளதாகவும், கள ஆய்வில் புதிதாக கட்டப்பட்டுள்ள முதல்தளத்தில் உள்ள வீட்டில் யாரும் குடியிருக்கவில்லை எனவும், அன்னார் இணையதளம் வாயிலாக விண்ணப்பித்த விண்ணப்பத்தினை ஆய்வு செய்ததில் வீதப்பட்டி வீட்டிற்கான மின் இணைப்பு உட்பிரிவில் சொந்த பயன்பாடு என குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும், வீட்டின் தரைதளம் வீட்டு எண். 33/34-யில் ஏற்கனவே விண்ணப்பதாரர் பெயரில் ஒரு மின் இணைப்பு இருக்கும் பட்சத்தில் தற்போது அவர் புதிதாக கட்டியிருக்கும் முதல் தள வீட்டிற்கு கூடுதலாக அதே வீட்டு எண். 33/34-யில் ஒரு மின் இணைப்பு கேட்டு விண்ணப்பித்துள்ளதாகவும், இதன் மூலம் அவருடைய மின் இணைப்பு எண். 125-006-511-யில் அதிகமான மின் பயன்பாடு இருப்பதால் அதனை குறைக்க கூடுதல் மின் இணைப்பு பெற்று 100 Unit இலவச மின்சாரத்தினை பயன்படுத்தலாம் என கருதுவதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 தமிழ்நாடு மின்வாரிய ஒழுங்குமுறை ஆணை எண். 06/2023 நாள் 30.06.2023 - ல் பத்தி 3.2.2.1 (a) ல் "*only one service connection is permissible in an independent floor/dwelling unit with permanent physical and electrical segregation. If more than one service connection exists already only one service is eligible to be retained under classification of this tariff 1A the balance number of services shall be converted to tariff ID and charged accordingly.*

The Independent status of floor/dwelling unit with permanent physical/ electrical segregation as specified in TNEB distribution code can be very well Inspected and confirmed on site inspection. In case such independent status is not evident and clear to the inspecting officer, the rental/legal agreement may be insisted, In case of same family members separate family cards may be insisted in lieu of rental/ lease agreement" யின் படி கள ஆய்வில் இரண்டு வீடுகளிலும் தனித்தனி நிலை (Independents status) இல்லாமல் ஒரு குடும்பத்தினரே தரைதளம் மற்றும் முதல்தளம்

ஆகியவற்றை உபயோகிப்பது தெரியவந்தால் வேறு ஆட்களை குடியமர்த்துவது என்றால் வாடகை ஒப்பந்த பத்திரமோ அல்லது அதே குடும்ப உறுப்பினரை குடியமர்த்துவது என்றால் தனி குடும்ப அட்டை சமர்ப்பிக்க கேட்டு இளநிலை பொறியாளர் ஈத்தாமொழி அவர்களால் கடிதம் அனுப்பப்பட்டதாகவும், விண்ணப்பம் "ON" Hold ல் வைக்கப்பட்டதாகவும், இல்லையென்றால் விகிதப்பட்டி ID யில் கூடுதல் மின் இணைப்பு பெற கடிதம் மூலம் கூறப்பட்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 நீண்ட கால அவகாசம் கொடுக்கப்பட்டும் தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணையம் ஆணை எண். 06/2023 நாள் 30.06.2023 பத்தி 3.2.2.1 (a) யில் கூறிய ஆவணங்களை கேட்டு கடிதம் அனுப்பியும் விண்ணப்பதாரர் சமர்ப்பிக்காததால் விண்ணப்பம் 04.09.2023 அன்று ரத்து செய்யப்பட்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 செயற்பொறியாளர்/நாகர்கோவில் அவர்கள் கள ஆய்வில் விண்ணப்பதாரரிடம் பேசியதில் அவர் யாரையும் குடியமர்த்த போவதில்லை என்றும் தனது சொந்த பயன்பாட்டிற்கு கூடுதல் மின் இணைப்பு வேண்டும் என கூறியதாகவும், இதனை கூர்ந்து பார்க்கும் பொழுது அன்னார் ஏற்கனவே இருக்கும் மின் இணைப்பில் அதிகமான மின் பயன்பாடு வருவதால் கூடுதல் மின் இணைப்பு பெற்று 100 Unit இலவச மின்சாரத்தினை பயன்படுத்தி அதனை குறைக்க இருப்பது தெளிவாக தெரியவருவதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 எனவே அன்னார் முதல் தள வீட்டிற்கு புதிய மின் இணைப்பு கேட்டு விண்ணப்பித்து Independent status யினை உறுதிப்படுத்த வாடகை ஒப்பந்த பத்திரமோ அல்லது தனது குடும்ப உறுப்பினர்களை குடியமர்த்துவது என்றால் தனி குடும்ப அட்டையோ சமர்ப்பிக்கும் பட்சத்தில் கூடுதலாக புதிய மின் இணைப்பு வழங்க வழிவகை உள்ளது என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

7.1 இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு சொந்தமான வீட்டுக்கு தன் பெயரில் புதிய மின் இணைப்பு வேண்டி இணையதளம் மூலம் விண்ணப்பம் பதிவு செய்து அதற்குரிய கட்டணமும் செலுத்தி 37 நாட்களுக்குப் பிறகு அந்த விண்ணப்பம் ரத்து செய்ததாக தகவல் பெறப்பட்டதாகவும், மேற்படி விண்ணப்பம் பதிவு செய்த பிறகு அதிகாரிகள் கள ஆய்வு செய்ததாகவும், மூன்று முறை புதிய புதிய காரணங்களை சொல்லி அதாவது ஒரு வீட்டிற்கு ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட மின் இணைப்பு வழங்க முடியாது எனவும், இந்த விண்ணப்பத்தை 1Dக்கு மாற்றி விண்ணப்பிக்கவும் எனவும், இந்த வீடு சட்டப்படி தனித்து இருக்கிறதாகவும், ஆனாலும் மின் இணைப்பு வழங்க முடியாது எனவும், முன்னுக்கு பின் முரணாக ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட ஆவணங்களுக்கு மேலாக புதிய ஆவணங்களை கேட்டு கடிதங்கள் வந்ததாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.3 அதற்குரிய சட்டப்படியான விளக்கத்தை உடனுக்குடன் அளிக்கப்பட்டதாகவும், உதவி பொறியாளர் கடைசியாக எழுதிய கடிதத்தில் தான் மின் இணைப்பு கேட்கும் வீடு இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸ் இருக்கிறது எனவும், அந்த வீடு physical and electrical segregation இருப்பதாக அவரே உறுதி செய்திருப்பதாகவும், மின் இணைப்பு வழங்காத சூழ்நிலையில் அந்த வீட்டிற்கு யாரை குடியமர்த்தப் போகிறீர்கள் அவரிடமிருந்து வாடகை ஒப்பந்த பத்திரத்தை வாங்கி தாருங்கள் என்று கேட்பது நுகர்வோர் உரிமைகளில் அத்து மீறுவதற்கு சமம் என்று பல தடவை விளக்கம் சொல்லியும் இந்த அதிகாரி தனது விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்ததாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.4 ஒரே குடும்பத்தைச் சார்ந்தவர்கள் புதிய மின் இணைப்பு கேட்கும் இடத்தில் குடியிருக்க மாட்டார்கள் என்று உறுதி மொழியும் வழங்கப்பட்டு விட்டதாகவும், ஒருவர் பெயருக்கு பல மின் இணைப்புகள் இண்டிபெண்டன்ஸ் ஸ்டேட்டஸ் இருந்தும் வழங்கக் கூடாது என்று எந்த சட்டமும் சொல்லவில்லை எனவும், வீட்டில் உரிமையாளரும் வாடகைக்கு இருப்பவரும் எந்த வீட்டில் எப்போது குடியிருக்க வேண்டும் என்று மின்வாரியத்திடம் அனுமதி வாங்கி தான் குடியிருக்க வேண்டும் என்றும் எந்த சட்டத்திலும் சொல்லவில்லை எனவும், ஒரு வாழ்வாதாரத்திற்கான ஒரு அடிப்படை தேவை என்று கருதும் மின்சாரம் வழங்குவதற்கு அதற்குரிய கட்டணத்தை செலுத்தியும் மின்சாரம் வழங்கிய பின்பு மின் பயன்பாடு அடிப்படையில் வீட்டிற்கான மின்

கட்டணத்தை செலுத்தவும் தயாராக இருப்பதாக சொல்லியும் தனக்கு மின் இணைப்பு வழங்காமல் விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்ததும் காலதாமதப்படுத்தியதும் தவறு எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.5 எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் ரத்து செய்த தனது விண்ணப்பத்தை மறுபடியும் புதுப்பித்து தனக்கு வீட்டிற்கான மின் இணைப்பு விரைவாக வழங்க வேண்டும் எனவும், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் அனுமதி அளித்த (DSOP) காலக்கெடுவிற்கு மேல் ஆண ஒவ்வொரு நாளுக்குமும் அதற்குரிய இழப்பீடு தொகை வழங்க வேண்டும் எனவும், கஷ்டப்பட்டு கடன் வாங்கி பல லட்சங்கள் செலவழித்து வீடு கட்டி அதற்கு மின்சாரம் வழங்காத காரணத்தினால் வீடு பயன்படுத்த முடியாமல் இருக்கிறது அதனால் ஏற்பட்ட மன வேதனையும் மன உளைச்சலுக்கும் சம்பந்தப்பட்ட பொறுப்பு அதிகாரி தனக்கு இழப்பீடு ரூபாய் 25,000/- வழங்க வேண்டும் எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.6 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் மேல்முறையீட்டாளர் திரு.T.மணி 27-07-2023 அன்று இணையதளம் வாயிலாக LA1A-Domestic வீதப்பட்டியில் புதிய மின் இணைப்பு கேட்டு விண்ணப்பித்து 07.08.2023 அன்று அதற்கான தொகையினை செலுத்தியதின் அடிப்படையில் 07.08.2023 அன்று கள ஆய்வு செய்யப்பட்டதாகவும், கள ஆய்வு செய்ததில் அன்னார் ஏற்கனவே குடியிருக்கும் அவரின் வீட்டில் புதிதாக கட்டப்பட்டுள்ள மேல் தளத்திற்கு புதிய மின் இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பித்தது தெரியவந்ததாகவும், அன்னாரின் வீட்டின் தரைதளத்திற்கு ஏற்கனவே 16.05.91 அன்று மின் இணைப்பு எண். 125-006-511 வீதப்பட்டி 1A யில் வழங்கப்பட்டு பயன்படுத்தி வருவதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.7 கள ஆய்வில் புதிதாக கட்டப்பட்டுள்ள முதல்தளத்தில் உள்ள வீட்டில் யாரும் குடியிருக்கவில்லை எனவும், அன்னார் இணையதளம் வாயிலாக விண்ணப்பித்த விண்ணப்பத்தினை ஆய்வு செய்ததில் வீதப்பட்டி வீட்டிற்கான மின் இணைப்பு உட்பிரிவில் சொந்த பயன்பாடு என குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும், வீட்டின் தரைதளம் வீட்டு எண். 33/34-யில் ஏற்கனவே விண்ணப்பதாரர் பெயரில் ஒரு மின் இணைப்பு இருக்கும் பட்சத்தில் தற்போது அவர் புதிதாக கட்டியிருக்கும் முதல் தள வீட்டிற்கு கூடுதலாக அதே

வீட்டு எண். 33/34-யில் ஒரு மின் இணைப்பு கேட்டு விண்ணப்பித்துள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.8 மேலும் கள ஆய்வில் இரண்டு வீடுகளிலும் ஒரு குடும்பத்தினரே தரைதளம் மற்றும் முதல்தளம் ஆகியவற்றை உபயோகித்து அதே குடும்ப உறுப்பினரை குடியமர்த்துவது என்றால் தனி குடும்ப அட்டை அல்லது வேறு ஆட்களை குடியமர்த்துவது என்றால் வாடகை ஒப்பந்த பத்திரமோ சமர்ப்பிக்க கேட்டு இளநிலை பொறியாளர் ஈத்தாமொழி அவர்களால் கடிதம் அனுப்பப்பட்டதாகவும், விண்ணப்பம் "ON" Hold ல் வைக்கப்பட்டதாகவும், இல்லையென்றால் விகிதப்பட்டி ID யில் கூடுதல் மின் இணைப்பு பெற கடிதம் மூலம் கூறப்பட்டதாகவும், நீண்ட கால அவகாசம் கொடுக்கப்பட்டும் தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணையம் ஆணை எண். 06/2023 நாள் 30.06.2023 பத்தி 3.2.2.1 (a) யில் கூறிய ஆவணங்களை கேட்டு கடிதம் அனுப்பியும் விண்ணப்பதாரர் சமர்ப்பிக்காததால் விண்ணப்பம் 04.09.2023 அன்று ரத்து செய்யப்பட்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.9 எனவே மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய முதல் தள வீட்டிற்கு புதிய மின் இணைப்பு கேட்டு விண்ணப்பித்து Independent status-யினை உறுதிப்படுத்த வாடகை ஒப்பந்த பத்திரமோ அல்லது தனது குடும்ப உறுப்பினர்களை குடியமர்த்துவது என்றால் தனி குடும்ப அட்டையோ சமர்ப்பிக்கும் பட்சத்தில் கூடுதலாக புதிய மின் இணைப்பு வழங்க வழிவகை உள்ளது என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.10 எனவே, இதுசம்பந்தமாக நான் தமிழ்நாடு மின்சாரம் ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் வீதப்பட்டி ஆணை எண். 06/2023 நாள் 30.06.2023 கூறப்பட்ட கருத்தின் சாரம்சத்தை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"3.2.2.1 This tariff is applicable to the following:

(a) Dwelling purposes of lights, fans, Air conditioners, TV, and all other home appliances.

Dwelling Unit "means an independent housing unit of residential purpose with separate facilities for living, cooking and may be a part of a building.

Only one service connection is permissible in an independent floor/dwelling unit with permanent physical and electrical segregation. If more than one service co exists already,

only one service is eligible to be retained under classification of this tariff. The balance number of services shall be converted to tariff ID and charged accordingly.

The independent status of floor/dwelling unit with permanent physical /electrical segregation as specified in TNE Distribution Code can be very well inspected and confirmed on site inspection. In case such independent status is not evident and clear to the inspecting officer, the rental / lease agreement may be insisted. In case of same family members, separate family cards may be insisted in lieu of rental/ lease agreement."

மேற்கண்ட விதியின்படி ஒரு வளாகத்தில் உள்ள தனிகட்டிடம் அல்லது அடுக்ககமோ இருந்தால் அவை நிரந்தரமாக புறநிலை தனிமைப்பட்ட இடங்களாக இருந்தாலும் ஒரே ஒரு மின்னணைப்பு மட்டுமே 1A விகிதப்படியில் வழங்கியலும். அதே கட்டிடத்தில் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட மின்னணைப்புகள் 1A விகிதப்படியில் இருந்தால் அவை தாழ்வழுத்த மின்னணைப்பு 1D -க்கு மாற்றப்பட வேண்டும் என அறியமுடிகிறது.

மேலும், ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட மின்னணைப்பு இருந்தால் அவ்விடத்தை தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான விதிகளின்படி அவை நிரந்தரமாக புறநிலை தனிமைப்பட்ட இடங்களா என ஆய்வு செய்வது அவசியம் எனவும், அதன் சுயாதீன நிலையின் (independent status) அடிப்படையில் வாடகைக்கு விட்டாலோ அல்லது ஒரே குடும்பத்தில் உள்ள நபர்கள் வசித்தாலோ, உரிய ஆவணங்களின் உண்மைதன்மை அடிப்படையில் 1A விகிதப்படி உறுதி செய்ய இயலும் என்றும் தெரிய வருகிறது.

7.11 மேற்கண்ட பத்தியில் வளாகம்/கட்டிடத்தின் சுயாதீன நிலையினை (independent status) தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மான விதிகளின்படி ஆய்வு செய்ய வேண்டும் என்பதால், தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மான விதித் தொகுப்புகளில் கூறப்பட்டுள்ள வரையறைகள் ஆராய விரும்புகின்றேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"27.Requisitions for Supply of Energy:

(14) Where more than one person or more than one establishment is or intended to be in occupation of a door number or sub door number, more than one service connection will be given only if there is a permanent physical/ electrical segregation of areas for which different service connections are applied for.

(15) In case of flat system and shopping complexes where more than one flat or shops are located with permanent physical segregation, more than one service shall be given.

(15A) Notwithstanding anything contained in sub-regulations (14) and (15), a person or an establishment or an entity shall be given only one service connection in a premises or in contiguous premises to run a business or service or occupation or another form of activity including its associated activities and for activities of the associates even if there is a permanent physical segregation.”

7.12 மேற்கண்ட விதி 27(14)-ன் படி ஒரு கதவிலக்கத்தில் அல்லது துணைக்கதவிலக்கத்தில், ஒன்றுக்கும் மேற்பட்ட நபரோ அல்லது ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட நிறுவனமோ குடியிருக்கும் பொழுது அல்லது குடியிருக்க முற்பட்டாலோ பல மின்னிணைப்புகளுக்கு விண்ணப்பித்த நேர்வுகளில் அவை நிரந்தரமாக புறநிலை தனிமைப்படுத்தப்பட்ட இடங்களில் தனித்தனி மின்பிரிவுகள் இருப்பின், ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட மின்னிணைப்புகள் தரப்படும் என்று அறியமுடிகிறது. மேலும், விதி 27(15)-ன்படி அடுக்குமாடு வீடுகளையும் வணிக வளாகங்களையும் பொறுத்தவரை ஒன்றுக்கும் மேற்பட்ட அடுக்கங்களோ கடைகளோ வெளிப்படையாக நிரந்தரமாகப் பிரித்துவைக்கப்பட்டிருந்தால் ஒன்றுக்கும் மேற்பட்ட மின்னிணைப்புகள் தரப்படும் என்றும், மற்றும் விதி 27(15 A)-ன்படி (14) மற்றும் (15)ஆம் ஒழுங்குமுறை விதிகளில் எப்படி இருந்த போதிலும், ஒரு நபர் அல்லது நிறுவனம் அல்லது தனித்தன்மையான நிறுவனம் ஆகியவற்றிற்கு ஒரு வளாகத்தில் அல்லது சேர்ந்திருக்கும் வளாகங்களில் அவை நிரந்தரமாக புறநிலை தனிமைப்பட்ட இடங்களாக இருந்தாலும், ஒரு தொழிலுக்கோ அல்லது சேவைக்கோ அல்லது பணிக்கோ அல்லது அதன் ஐக்கிய பணி நடவடிக்கைகள் உள்ள வேறுவிதமான அமைப்பில் இருக்கும் நடவடிக்கைகளுக்கோ, மற்றும் சார்ந்தவர்களின் பணிக்கோ ஒரே ஒரு மின்னிணைப்பு மட்டுமே தரப்படும் என்று அறியமுடிகிறது.

7.13 எனவே, மேற்கூறிய விதிகளின்படி ஒரு வளாகத்தில் ஒரே கதவிலக்கத்தில் நிரந்தரமாக புறநிலை தனிமைப்பட்ட இடங்களாக இருந்தாலும், ஒரு தொழிலுக்கோ அல்லது சேவைக்கோ அல்லது பணிக்கோ அல்லது அதன் ஐக்கிய பணி நடவடிக்கைகள் உள்ள வேறுவிதமான அமைப்பில் இருக்கும் நடவடிக்கைகளுக்கோ, மற்றும் சார்ந்தவர்களின் பணிக்கோ ஒரே ஒரு மின்னிணைப்பு மட்டுமே தரப்படும் என தெரிய வருகிறது. இருந்த போதிலும் குடியிருப்பு சம்பந்தமான தாழ்வழுத்த

மின்னிணைப்புகளை பொறுத்தவரை ஒரே வளாகத்தில் ஒன்றுக்கும் மேற்பட்ட குடியிருப்புகள் இருக்கும்பட்சத்தில் அதே வளாகத்தில் அந்த நபருக்கு தாழ்வழுத்த மின்னணைப்பு 1A-யுடன் அவரின் மற்ற பயன்பாட்டிற்கு தாழ்வழுத்த மின்னணைப்பு 1D வழங்கலாம் என ஆணைய மின்கட்டண ஆணையில் தெரிவிக்கப்பட்டு உள்ளது. ஆனால் இவ்வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் தனது தரைதள வீட்டிற்கு ஏற்கனவே மின் இணைப்பு எண். 125-006-511 வீதப்பட்டி 1A யில் பயன்படுத்தி வரும் நிலையில் அவரின் முதல்தளத்திற்கு வீதப்பட்டி 1A யில் மற்றொரு மின்னணைப்பு அவருடைய பெயரில் கோருகிறார்.

7.14 ஆனால், எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய வாதுரையில் ஒரு குடும்பத்தினரே தரைதளம் மற்றும் முதல்தளம் ஆகியவற்றை உபயோகித்து அதே குடும்ப உறுப்பினரை குடியமர்த்துவது என்றால் தனி குடும்ப அட்டை அல்லது வேறு ஆட்களை குடியமர்த்துவது என்றால் வாடகை ஒப்பந்த பத்திரமோ சமர்ப்பிக்க கேட்டதாவும், இல்லையென்றால் விகிதப்பட்டி ID யில் கூடுதல் மின் இணைப்பு பெற கடிதம் மூலம் கூறப்பட்டதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

7.15 மேல்முறையீட்டாளர் முதல்தள வீட்டில் வாடகைக்கு வேறு ஒரு நபரை குடியமர்த்தாத நேர்வில், மற்றொரு மின்னணைப்பு வீதப்பட்டி 1A -வில் அவரின் பெயரிலேயே முதல்தள வீட்டிற்கு வழங்கவேண்டும் என கோருகிறார். ஆனால், மின்கட்டண ஆணையின்படி மற்றொரு மின்னணைப்பு வீதப்பட்டி 1A -வில் அதே கட்டிடத்தில் பெறவேண்டுமென்றால் (1) குடும்ப உறுப்பினராக இருந்தால் தனி குடும்ப அட்டை அல்லது (2) வேறு நபர்களை குடியமர்த்துவது என்றால் வாடகை ஒப்பந்த பத்திரமோ சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் முதல்தளத்தை வாடகைக்கு விடவேண்டுமென்பதால் மின்னணைப்பு வீதப்பட்டி 1A -வில் மற்றொரு மின்னணைப்பு பெற குடியிருப்பை உரிமதாரர் களஆய்வின் மூலம் உறுதி செய்ய வேண்டும். அவ்வாறு உறுதி செய்ய வாடகை ஒப்பந்த பத்திரம் அவசியமாகிறது. எனவே, கன்னியாகுமரி மின்பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் வழங்கிய தீர்வில் மாற்றம் எதுவும் தேவையில்லை என்பதால் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்படுகிறது.

7.16 மேல்முறையீட்டாளரின் அடுத்த கோரிக்கையான தனக்கு ஏற்பட்ட மனஉளைச்சலுக்கு ரூ.25,000/- இழப்பீடாக வழங்குமாறு கோரியுள்ளார். இது சம்பந்தமாக நான் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 7(11)ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"7.

(11) குறை முறையீடு, சட்டத்தின் 57 (1) வது பிரிவின்படி, ஆணையத்தால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள உரிமதாரர் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய செயல் திறன் அளவுகளில் நுகர்வோர் சேவைத் திறன் அளவை உரிமதாரர் நிறைவேற்றாமை பற்றியதாக இருந்து, மன்றம் உரிமதாரர் தவறு செய்துள்ளார் என கண்டறிந்தால், நுகர்வோர் இழப்பீட்டுத் தொகை பெற தகுதியுள்ளவர் என முடிவு செய்யலாம். மேலும், நுகர்வோர் சம்மதித்தால், ஆணையத்தால் இது சம்பந்தமாக வகுக்கப்பட்ட ஒழுங்குமுறை விதிகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இழப்பீட்டுத் தொகையைப் பெற ஒத்துக்கொள்ளலாம் என அறிவிக்கலாம்."

7.17 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து பார்க்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செயல்திறன் அளவுகளில் நுகர்வோரின் சேவைத்திறன் அளவை உரிமதாரர் நிறைவேற்றாமை பற்றியதாக இருந்து, மன்றம் உரிமதாரர் தவறு செய்துள்ளார் என தெரிந்தால் நுகர்வோர் இழப்பீட்டு தொகையை பெறுவதற்கு தகுதியானவர் என்று முடிவு செய்யலாம் என்று தெரிகிறது. மேலும், ஆணையம், நிர்ணயித்துள்ள செயல்திறன் அளவுகளை உரிமதாரர் கடைபிடிக்காமல் இருந்தால் வழங்கப்படும் இழப்பீட்டு தொகையை தவிர வேறு நஷ்டஈடு வழங்குவதற்கும் மற்றும் ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்க ஆணையிட மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளில் வழிவகை இல்லை என்று தெரிகிறது. மேலும், இவ்வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பத்துடன் உரிய ஆவணங்கள் இணைக்கப்படாத நேர்வில் அவ்விண்ணப்பம் ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளதால் தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மானச் செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படியும் ஈட்டு தொகை வழங்க வழிவகை இல்லை என தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

8.0 முடிவுரை:

8.1 பத்தி 7.0 உள்ள தீர்வுகளின்படி, கன்னியாகுமரி மின்பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் வழங்கிய தீர்வு மின்கட்டண ஆணையின்படியும், தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான விதிகளின்படி சரியாக இருப்பதால் மேல்முறையீட்டாளரின் மேல்முறையீட்டு விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

8.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண். 05/2024 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லையேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு T. மணி,
க.எண். 34/33, வெள்ளாளர் தெரு,
ஈத்தாமொழி,
கன்னியாகுமரி மாவட்டம் - 629 501.

- By RPAD

2. மேற்பார்வை பொறியாளர்,
கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பார்வதிபுரம், நாகர்கோவில் - 629 003.

3. செயற்பொறியாளர்/ விநியோகம் / நாகர்கோவில்,
கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பார்வதிபுரம், நாகர்கோவில் - 629 003.

4. உதவி செயற்பொறியாளர்/ தெற்கு / நாகர்கோவில்,
கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
TNEB வளாகம், டிஸ்ட்ரிக்ட் ரோடு,
வடசேரி, நாகர்கோவில் - 629 001.

5. உதவி மின்பொறியாளர்/ ஈத்தாமொழி,
கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
ஈத்தாமொழி - 629 501.

6. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

- By Email

7. செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

- By Email

8. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - **தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளிப்பிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை,
கிண்டி, சென்னை - 600 032.